



**Inhoudelijke toetsing van statuten van N.V.'s en B.V.'s**  
*Reactie op het artikel "Inhoudelijke toetsing van statuten van N.V.'s en B.V.'s" van mr. W. Bosse in WPNR (1999) 6352*

In zijn artikel pleit notaris W. Bosse voor een inhoudelijke preventieve toets van statuten van BV's en NV's door de KNB. Hiertoe zou de KNB een verordenende bevoegdheid moeten kunnen uitoefenen jegens alle notarissen. Ik maak daarbij de volgende kanttekeningen:

1. De rechtszekerheid en het beweerdelijke feit dat thans weinig over statuten zou worden geprocedeerd, worden als argumenten ten tonele gevoerd om invulling te geven aan een veronderstelde noodzaak tot preventieve inhoudelijke toetsing van statuten. Deze argumenten zijn te abstract (en niet feitelijk onderbouwd) om te kunnen overtuigen. Wij hebben hier te maken met veronderstellingen.

2. Hoe worden statuten gemaakt die rechtsvormend kunnen zijn? Welke waarde heeft een goedkeuring om af te wijken van de door notaris Bosse voorgestane standaardmodellen? Kan de notaris nog wel fouten maken als hij de modellen volgt? Verleent de KNB vrijwaring? Is het een notaris alleen met toestemming toegestaan om af te wijken van modellen wanneer hij meent dat deze niet aan zijn maatstaven voldoen?

3. De verordenende bevoegdheid van de KNB kan en mag niet zover gaan dat rechten van derden (cliënten) daardoor rechtstreeks worden geraakt. Wil de KNB een beroepsmogelijkheid in het leven roepen voor cliënten die het niet eens zijn met een weigering van goedkeuring?

4. Het vereisen van collectief gestuurd, dwingend preventief inhoudelijk toezicht door de KNB is ofwel i) een wantrouwensvotum ten aanzien van de kwaliteit van het notariaat in het algemeen, danwel ii) het creëren van een onnodig

dwingend protectionisme ten aanzien van de inhoudelijke voorbereiding van statuten door anderen dan notarissen. Ervan uitgaande dat i) niet het geval is, is aan onderdeel ii) geen behoefte. Immers, het notariaat dient haar eigen plaats in de markt af te dwingen. Daartoe behoort de KNB te volstaan met kwaliteitsrichtlijnen betreffende de praktijkuitoefening door notarissen, en niet meer. Wordt dit pad verlaten, dan zal de KNB onder omstandigheden (mede-) aansprakelijk kunnen worden gehouden voor de via haar genormeerde statuten.

*Mr. E. Smid\**

\* Advocaat te Amsterdam.

**Naschrift naar aanleiding van de reactie van mr. E. Smid**  
*Naar aanleiding van de kanttekeningen van de heer mr. E. Smid merk ik het volgende op. Hierbij houd ik de door de heer Smid gehanteerde nummering aan.*

1. De heer Smid tekent aan dat de rechtszekerheid en het feit dat weinig over statuten wordt geprocedeerd, welke als argumenten worden gebruikt om de noodzakelijkheid van preventieve toetsing aan te geven, veronderstellingen zijn. Daartegen valt uit de jurisprudentie en uit het daaruit te constateren gebrek aan procedures over de inhoud van de statuten af te leiden dat we hier te maken hebben met een feit. Ook valt hieruit af te leiden dat daarmee de rechtszekerheid is gediend.

2. Mijn voorstel is om iedere afwijking van de modellen ter goedkeuring voor te leggen aan de KNB. Dit vanuit het oog-

punt van toetsing aan de wet en ter bevordering van eenduidige wetsinterpretatie. Uiteraard blijft het mogelijk om fouten te maken. Hiervoor is en blijft de notaris verantwoordelijk in het mij voor ogen staande systeem.

3. Net als thans een beroepsmogelijkheid bestaat tegen de weigering van het Ministerie van Justitie om een verklaring van geen bezwaar te verlenen, zal in het door mijn voorgestelde systeem een beroepsmogelijkheid moeten bestaan tegen de weigering van de KNB om een goedkeuring te weigeren.

4. De heer Smid veronderstelt dat het zou gaan om protectionisme ten aanzien van de inhoudelijke voorbereiding van statuten door anderen dan notarissen. Daarmee heeft mijn voorstel niets van doen. Immers, er is geen teken dat aan de wettelijke verplichte tussenkomst van de notaris zal worden getornd. De notaris is immers nog steeds als meest des-

kundige op dit gebied bij uitstek geschikt voor het opstellen van statuten. Op dit gebied hoeft het notariaat dus haar eigen plaats niet af te dwingen. Wat de vraag over aansprakelijkheid betreft: hierop heb ik hierboven onder 2. al mijn opvatting gegeven.

*Mr. W. Bosse \**

\* Notaris te Amsterdam.